

RESUMEN EJECUTIVO

Informe de Autoevaluación Institucional

Subsistema Universitario · 2026

Síntesis institucional del informe entregado a la Comisión Nacional de Acreditación el 31 de julio de 2026. Documento de trabajo de la Dirección de Aseguramiento de la Calidad para la socialización del proceso de Acreditación Institucional 2026.

Comisión Nacional de Acreditación CNA-Chile

UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO

Acreditación 2026 Crecemos con excelencia

PRESENTACIÓN

Una Universidad que se examina para mejorar

Querida comunidad de la UAcademia:

Les presentamos el Resumen Ejecutivo del Informe de Autoevaluación Institucional (IAE) 2026, entregado formalmente a la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) el 31 de julio de 2026 y elaborado conforme a los criterios y estándares de calidad vigentes desde octubre de 2023.

Este informe es resultado de un trabajo colectivo, que contó con la participación de 2.748 personas y diez subcomités institucionales, y constituye un ejercicio de reflexión y evaluación crítica sobre nuestro quehacer universitario. Su análisis aborda los 14 criterios de evaluación organizados en cinco dimensiones: cuatro obligatorias —Docencia y Resultados del Proceso Formativo, Gestión Estratégica y Recursos Institucionales, Aseguramiento Interno de la Calidad y Vinculación con el Medio— y una voluntaria: Investigación, Creación y/o Innovación.

Sus resultados dan cuenta de una Universidad que ha transitado desde una etapa de recuperación, ordenamiento y formalización de sus procesos hacia el fortalecimiento y la consolidación de sus capacidades institucionales. Este recorrido evidencia avances significativos, pero también desafíos que reconocemos y asumimos con responsabilidad: fortalecer la estabilidad y dedicación del cuerpo académico, mejorar la titulación oportuna, avanzar en la evaluación de resultados e impactos, integrar la información para una mejor toma de decisiones y consolidar estructuras y capacidades para el desarrollo de la investigación, creación e innovación.

Más que un documento elaborado para responder a las exigencias de la acreditación, el IAE representa una oportunidad para mirarnos como institución, reconocer nuestros avances, identificar las brechas y proyectar las transformaciones necesarias. Nos recuerda que el aseguramiento de la calidad es un compromiso permanente y compartido, que se expresa en nuestras prácticas cotidianas y en la capacidad de evaluar, aprender y tomar decisiones orientadas a la mejora continua.

Por ello, les invitamos a recorrer estas páginas, conocer los principales resultados de nuestra autoevaluación y hacer propios los compromisos de mejora que orientarán nuestro desarrollo institucional durante el período 2026–2029. Este proceso no concluye con la entrega de un informe: continúa con la participación activa de nuestra comunidad y con el trabajo conjunto para seguir fortaleciendo nuestro proyecto universitario.

Porque la calidad no se construye solamente desde los informes, sino desde la experiencia cotidiana de nuestra comunidad: en cada clase, en cada gestión, en cada encuentro y en cada decisión que tomamos juntas y juntos.

CÓMO LEER LOS INDICADORES

Las cifras expresan cortes de años, cohortes o universos distintos. Las variaciones en puntos porcentuales (pp) son diferencias entre tasas; las variaciones porcentuales (%) expresan crecimiento relativo. Cada gráfico incorpora su descriptor en las páginas siguientes.

Índice interactivo

Haz clic en cada sección para ir directamente a su contenido. Las aperturas de sección incluyen un enlace de retorno a este índice.

01 **Panorama institucional**
Identidad, trayectoria, proyecto universitario y cifras clave

02 **Proceso de autoevaluación**
Gobernanza, participación, metodología e hitos

03 **Juicio evaluativo y avances**
De la recuperación a la consolidación; respuesta a observaciones

04 **Dimensión I · Docencia**
Modelo educativo, trayectorias, cuerpo académico e innovación docente

05 **Dimensión II · Gestión**
Gobernanza, sostenibilidad, infraestructura y personas

06 **Dimensión III · Calidad**
SIAC y aseguramiento de programas formativos

07 **Dimensión IV · Vinculación**
Inserción territorial, cobertura, egresados e impacto

08 **Dimensión V · Investigación, creación y/o innovación**
Voluntaria · Producción, proyectos, capital humano y proyección

09 **Plan de Mejora Institucional**
Fases de implementación, prioridades transversales e idea fuerza

10 **Síntesis para socialización**
Capacidades, brechas, mensajes clave y lectura de autoevaluación

01 · PANORAMA INSTITUCIONAL

Identidad, trayectoria y proyecto universitario

↩ Volver al índice

La Universidad Academia de Humanismo Cristiano es una corporación de derecho privado sin fines de lucro, de carácter universitario, democrático, participativo y pluralista. Su misión vincula formación de excelencia, interdisciplinariedad, inclusión, transformación social, Derechos Humanos, democracia y justicia social. En el IAE, esta identidad se traduce en tres modelos que estructuran el quehacer institucional.

Modelo Educativo	Modelo de Inserción	Modelo de Calidad
Crítico–Transformador	**Territorial**	**Aseguramiento interno**
Orienta diseño curricular, perfiles de egreso y enfoques transversales.	Articula servicios comunitarios, proyectos y formación situada.	Sustenta el SIAC, la autorregulación, la participación y la transparencia.

El período 2021–2026: recuperación y fortalecimiento

El ciclo estuvo marcado por cambios regulatorios, ajustes en gratuidad y arancel, transformaciones en admisión, recuperación posterior a la pandemia, digitalización de la gestión académica y cambios en la demanda formativa. Frente a ese contexto, la Universidad revisó su modelo de desarrollo, ejecutó y cerró el Plan de Recuperación Institucional y fortaleció capacidades académicas, organizacionales y financieras.

HITO DEL PERÍODO

En diciembre de 2023 se alzó formalmente la supervisión ejercida por la Superintendencia de Educación Superior. El IAE lo presenta como parte de un proceso más amplio de recuperación de sostenibilidad, fortalecimiento de la gobernanza, ampliación de infraestructura y profesionalización del seguimiento.

Referencia interna del IAE: contexto institucional y juicio evaluativo global.

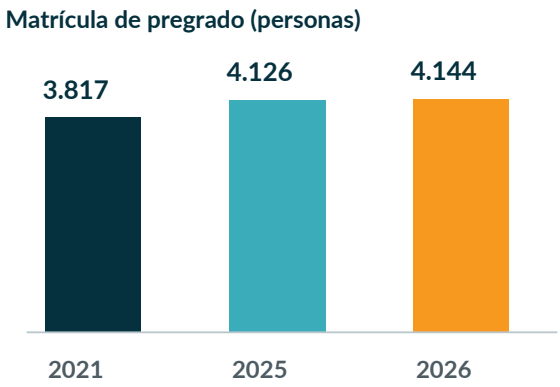
QUÉ REPRESENTA EL HITO DE 2023

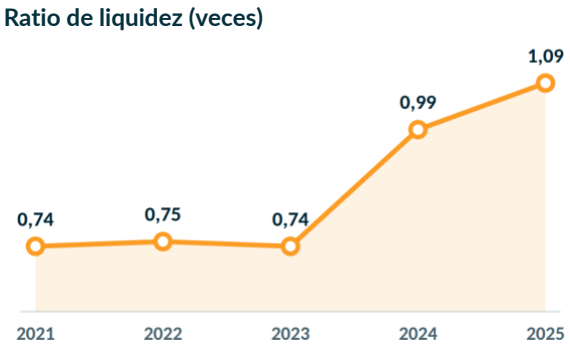
El alzamiento de la supervisión en diciembre de 2023 es un antecedente del proceso de recuperación institucional; no equivale, por sí solo, a una acreditación ni elimina las brechas reconocidas en docencia, gestión y aseguramiento interno de la calidad.

LA UNIVERSIDAD EN CIFRAS

Resultados institucionales seleccionados

4.144 **estudiantes de pregrado** 2026 · 3.817 en 2021	**597** **académicas/os** 2025 · +33,0% vs. 2021	**207,67** **JCE (Jornada Completa Equivalente)** 2025 · +52,1% vs. 2021
68,8% **con postgrado** 2025 · 97 doctores y 314 magísteres	**21.965,6 m²** **superficie administrada** 2025 · +53,7% vs. 2020	**2.748** **participantes** Autoevaluación institucional





Izquierda: total de estudiantes matriculados/as en pregrado por año. Derecha: indicador de liquidez institucional 2021–2025; un valor superior a 1 indica activos corrientes superiores a pasivos corrientes.

LECTURA INSTITUCIONAL

La expansión no se limita a tamaño. El argumento del IAE es que el crecimiento debe leerse junto con la instalación de mecanismos de seguimiento, la mejora de resultados académicos, la recuperación financiera, la ampliación de capacidades de investigación y la consolidación del aseguramiento interno de la calidad.

LECTURA DE LAS CIFRAS DE PORTADA

La matrícula creció de 3.817 estudiantes (2021) a 4.126 (2025) y 4.144 (2026); estos últimos valores corresponden a años diferentes. La dotación de 597 académicos/as y las 207,67 JCE son datos de 2025: JCE expresa el equivalente a jornadas completas, no número de personas. El 68,8% con postgrado equivale a 411 de 597 académicos/as en 2025 (97 doctores/as y 314 magísteres). La superficie de 21.965,6 m² es administrada, no íntegramente propia. Las 2.748 participaciones corresponden al proceso de autoevaluación.

02 · GOBERNANZA, PARTICIPACIÓN Y METODOLOGÍA

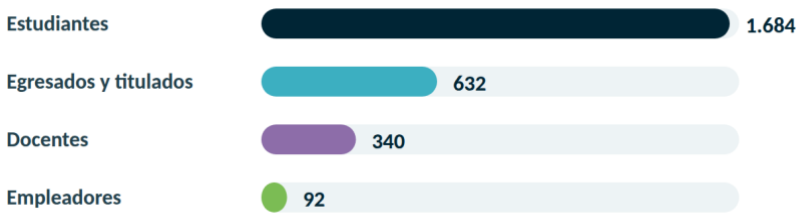
El proceso de autoevaluación institucional

↩ Volver al índice

La autoevaluación fue diseñada como un ejercicio institucional de análisis crítico y autorregulación, no como una tarea concentrada exclusivamente en la unidad de calidad. Su conducción articuló cuatro niveles de gobernanza, combinando decisión estratégica, gestión de datos, análisis sectorial y participación de los estamentos.

Instancia	Integrantes	Función principal
Comité Ejecutivo	Rectoría, vicerrectorías, Secretaría General, decanaturas, DAC y representantes CSU	Seguimiento estratégico, validación de hitos y reporte al Directorio
Secretaría Técnica	Aseguramiento de la Calidad, Planificación y Comunicaciones	Conducción operativa, datos cuantitativos y socialización
Comité de Autoevaluación	Representantes de los diez subcomités	Integración del análisis crítico y recomendaciones de mejora
Subcomités por área	Diez grupos especializados	Análisis de los catorce criterios CNA

Participación y construcción de evidencia



2.748

participantes en encuestas, grupos focales y talleres

1.684 estudiantes · 340 docentes · 632 egresados/as · 92 empleadores. Además, directivos y profesionales participaron en subcomités y mesas de trabajo.

QUÉ DEMUESTRA EL PROCESO

La participación importa no solo por su magnitud, sino porque se integra a una arquitectura de análisis: la información se levanta, se contrasta, se discute en instancias colegiadas y se traduce en juicios evaluativos y compromisos de mejora.

CÓMO INTERPRETAR LA PARTICIPACIÓN

Los cuatro grupos totalizan 2.748 registros: 1.684 estudiantes (61,3%), 632 egresados/as (23,0%), 340 docentes (12,4%) y 92 empleadores (3,3%). Estas cifras describen la distribución de la participación informada; no son tasas de respuesta ni demuestran representatividad estadística sin conocer la población convocada.

HITOS DEL CICLO

Una autoevaluación construida en el tiempo

Período	Hito
2023	Diagnóstico de 40 carreras y programas y elaboración de planes de mejora iniciales.
Mayo 2024	Jornada institucional: definición de cinco propósitos y escalamiento sistémico.
Oct. 2024 – Ene. 2025	Puesta en común de hallazgos preliminares de los subcomités.
Mayo – Junio 2026	Revisión técnica del IAE y validación por subcomités y Comité Ejecutivo.
Julio 2026	Integración del Plan de Mejora y socialización institucional.
31 julio 2026	Entrega formal del Informe de Autoevaluación Institucional a la CNA.

Metodología de análisis

La metodología combinó evidencia documental, datos cuantitativos, análisis de resultados, consultas a actores y discusión colegiada. La lógica de trabajo buscó superar una autoevaluación meramente descriptiva: cada juicio se construyó contrastando mecanismos declarados con implementación, evidencia de resultados y decisiones de mejora.

40 **carreras y programas** diagnosticados desde 2023	**10** **subcomités** para 14 criterios CNA	**5** **dimensiones** 4 obligatorias + 1 voluntaria

Hitos y estructura de gobernanza: tablas 110 a 115 del IAE.

ALCANCE METODOLÓGICO

Los 40 diagnósticos de carreras y programas iniciados en 2023 son un antecedente del proceso, no el número total de ofertas vigentes ni de carreras acreditadas. Los 14 criterios se agrupan en cinco dimensiones: cuatro obligatorias y una voluntaria (Investigación, Creación y/o Innovación). Los subcomités son instancias de análisis, no unidades académicas independientes.

03 · DE LA RECUPERACIÓN A LA CONSOLIDACIÓN

Juicio evaluativo global y avances del período

↩ Volver al índice

JUICIO EVALUATIVO GLOBAL

La Universidad ha avanzado desde una fase de recuperación, ordenamiento y formalización hacia una etapa de consolidación de capacidades. Ese tránsito se sustenta en el fortalecimiento del SIAC, la instalación de mecanismos de gestión basados en evidencia y la mejora de indicadores académicos, financieros, de infraestructura, investigación y vinculación territorial.

El avance no es homogéneo

La consolidación no supone que todos los ámbitos hayan alcanzado igual nivel de desarrollo. El IAE reconoce brechas persistentes que deben explicarse con precisión y seguimiento: estabilidad contractual y dedicación académica; titulación oportuna; medición longitudinal de impactos; integración de sistemas de información; y consolidación de estructuras estables de investigación.

Cinco prioridades para 2026–2029

1. **Consolidar estabilidad y dedicación del cuerpo académico.**
2. **Profundizar medición de impacto en innovación docente, VcM e Investigación.**
3. **Integrar sistemas de información para reportería ejecutiva y analítica.**
4. **Fortalecer participación de egresados, empleadores y actores territoriales.**
5. **Sostener recuperación financiera e infraestructura con pertinencia académica.**

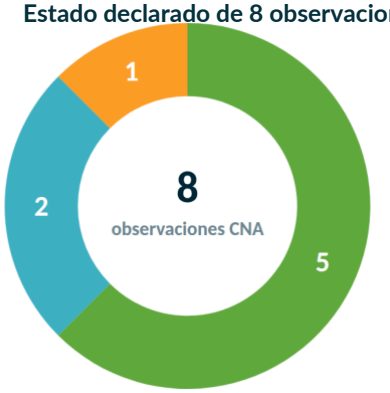
ALCANCE DEL JUICIO EVALUATIVO

La expresión “de la recuperación a la consolidación” sintetiza el juicio crítico que la Universidad formula sobre sí misma en el IAE. No supone que todas las brechas estén superadas ni anticipa la decisión de la CNA. Las prioridades 2026–2029 identifican ámbitos de mejora y deben contrastarse con acciones, responsables, evidencias e indicadores.

RESPUESTA AL CICLO ANTERIOR

Ocho observaciones, ocho respuestas

Estado declarado de 8 observaciones previas



5 superadas

2 en proceso avanzado

1 en proceso de superación

Criterio	Debilidad previa	Evidencia principal	Estado
C2	Acompañamiento estudiantil	Retención 76,14%→82,18%; titulación oportuna 18,13%→37,48%	Superada
C3	Alta proporción de honorarios	Académicos 449→597; JCE 136,50→207,67; persiste brecha contractual	En proceso
C4	Impacto de innovación docente	Inglés I 69%→86%; Inglés II 80%→90%; pilotaje de salida	Superada
C6	Difusión normativa / estructura contractual	65,3% de vacantes administrativas por concurso; Sello ACHS Nivel 2	Superada
C8	Infraestructura / sostenibilidad	Superficie 14.292→21.965,6 m²; laboratorios 32→67; liquidez 0,74→1,09	Superada
C9	Autoevaluación descriptiva / baja participación	2.748 participantes; articulación SIAC–PEI–CMI; sistema de indicadores	Superada
C11–12	Monitoreo e impacto en VcM	SIRSE, MEVA, ESAT y Alumni operativos; avances en seguimiento	Proceso avanzado
C13–14	Desarrollo incipiente de investigación	331 publicaciones indexadas; 20 proyectos ANID; 126 doctores/as	Proceso avanzado

Síntesis del estado de superación de debilidades del proceso de acreditación anterior.

QUÉ SIGNIFICA CADA ESTADO

La clasificación corresponde a la autoevaluación institucional, no a una resolución de la CNA: 5 observaciones declaradas superadas (C2, C4, C6, C8 y C9), 2 en proceso avanzado (C11–12 y C13–14) y 1 en proceso (C3). Cada fila representa una observación; algunas abarcan más de un criterio. La mejora en dotación y JCE no elimina la brecha contractual del criterio 3.

EVIDENCIA DEL PERÍODO

Indicador por indicador

El período muestra una combinación de mejoras académicas, crecimiento de capacidades, ampliación de infraestructura y recuperación financiera. La lectura ejecutiva es más sólida cuando los cambios se observan con línea de base, resultado y variación.

Indicador	Línea base	Resultado	Variación
Retención 1er año	76,14% (2021)	82,18% (2025)	+6,04 pp
Titulación oportuna	18,13% (coh. 2016)	37,48% (coh. 2020)	+19,35 pp
Resolución criticidad	27,77% (2023)	81,82% (2025)	+54,05 pp
Estudiantes atendidos SAT	524 (2024)	2.408 (2025)	+359,5%
Académicos/as	449 (2021)	597 (2025)	+33,0%
JCE	136,50 (2021)	207,67 (2025)	+52,1%
Superficie total	14.292 m² (2020)	21.965,6 m² (2025)	+53,7%
Laboratorios/talleres	32 (2020)	67 (2025)	+109%
Ratio de liquidez	0,74 (2020)	1,09 (2025)	+47%
Doctores/as	90 (2022)	126 (2026)	+40,0%

6.689
atenciones SAT
2025 · para 2.408 estudiantes

24 de 26
asignaturas críticas
intervenidas en 2025

80,2%
cobertura de capacitación
personal administrativo 2025

EVOLUCIÓN VISUAL DE CUATRO INDICADORES

Retención 1.er año

2021: 76,14%
2025: 82,18%

Titulación oportuna

coh. 2016: 18,13%
coh. 2020: 37,48%

Resolución de criticidad

2023: 27,77%
2025: 81,82%

Estudiantes SAT

2024: 524
2025: 2.408

DOS TIPOS DE VARIACIÓN

pp = diferencia entre porcentajes; % = crecimiento relativo. “24 de 26” indica cobertura de intervención (92,3%); 81,82% corresponde a resultados de resolución de criticidad y requiere interpretar su propio denominador.

04 · CRITERIOS 1 A 4

Dimensión I · Docencia y resultados del proceso de formación

↩ Volver al índice

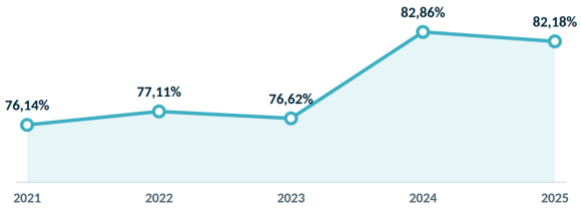
La dimensión académica muestra una transformación relevante: el sistema formativo busca articular Modelo Educativo, diseño curricular, acompañamiento de trayectorias, evaluación de resultados, desarrollo del cuerpo académico e innovación docente. El cambio más significativo es el tránsito desde apoyos voluntarios y extracurriculares hacia mecanismos curriculares e institucionales con mayor cobertura y trazabilidad.

Modelo educativo y diseño curricular

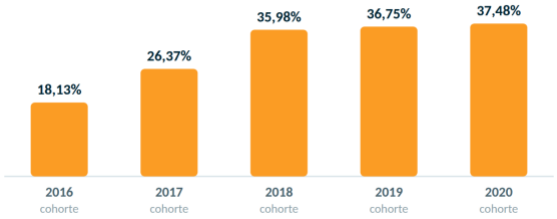
La Innovación Curricular General 2025 fortaleció la Línea de Formación Básica mediante Estrategias para la Vida Académica I y II, incorporó el inglés obligatorio al SCT, amplió diagnósticos y formalizó hitos evaluativos y certificaciones territoriales y profesionalizantes. El método compositivo de SCT-Chile, la auditoría de carga académica y la normalización de modalidades presencial, semipresencial y online buscan fortalecer la coherencia entre perfiles de egreso, planes de estudio, resultados de aprendizaje y tiempo real de dedicación.

Trayectorias y resultados

Retención de primer año por año (%)



Titulación oportuna por cohorte de ingreso (%)



La retención de primer año aumentó de 76,14% en 2021 a 82,18% en 2025. La titulación oportuna de programas de cuatro a cinco años pasó de 18,13% en la cohorte 2016 a 37,48% en la cohorte 2020. En 2025, el 81,82% de las asignaturas críticas intervenidas dejó de cumplir criterios de criticidad.

SISTEMA DE ACOMPAÑAMIENTO

SINAB articula el Sistema de Alerta Temprana, el Centro de Aprendizajes, diagnósticos de ingreso y las asignaturas EVA I y II. En 2025 el conjunto SAT realizó 6.689 atenciones a 2.408 estudiantes.

LECTURA DE LOS RESULTADOS

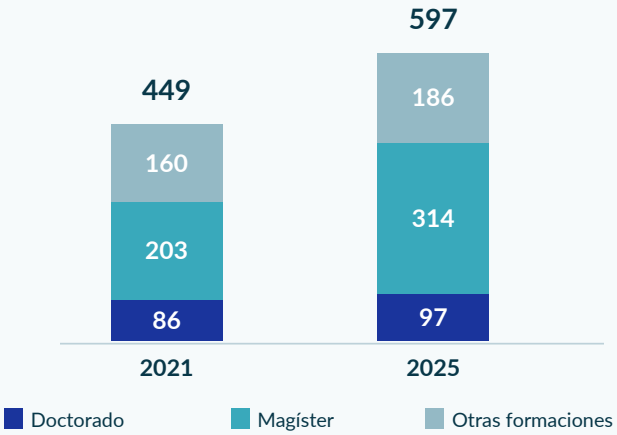
La retención subió 6,04 puntos porcentuales entre 2021 (76,14%) y 2025 (82,18%), aunque bajó 0,68 pp respecto de 2024 (82,86%). La titulación oportuna se compara por cohortes de ingreso, no por años calendario: de 18,13% (cohorte 2016) a 37,48% (cohorte 2020). El 81,82% de resolución de criticidad no debe confundirse con el número de asignaturas intervenidas.

CUERPO ACADÉMICO E INNOVACIÓN DOCENTE

Capacidad académica: crecimiento con una brecha reconocida

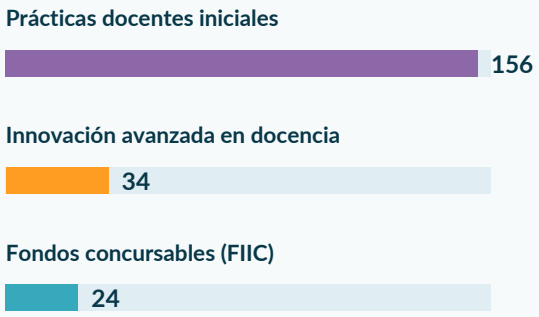
CUERPO ACADÉMICO POR NIVEL DE FORMACIÓN

2021 y 2025 · número de personas



COBERTURA DE INNOVACIÓN DOCENTE

Asignaturas intervenidas por mecanismo



Cada barra cuenta asignaturas; no mide estudiantes ni implica que todas sean asignaturas distintas.

Entre 2021 y 2025 el cuerpo académico aumentó de 449 a 597 personas y la Jornada Completa Equivalente de 136,50 a 207,67. En 2025, 411 académicas y académicos contaban con postgrado, equivalentes al 68,8% de la dotación. La expansión y calificación no resuelven por sí solas la brecha estructural: la estabilidad contractual y la dedicación de mayor permanencia siguen siendo un desafío explícito de consolidación.

Innovación docente con mayor cobertura

La Política de Desarrollo e Innovación Docente y el Centro de Desarrollo e Innovación Docente articulan fondos concursables, Innovación Avanzada en Docencia, Prácticas de Innovación Docente Iniciales, formación, investigación sobre la práctica y espacios de transferencia. Los proyectos de Innovación Avanzada alcanzaron 34 asignaturas y 2.901 estudiantes; las Prácticas Iniciales involucraron 156 asignaturas y 1.855 estudiantes; los fondos concursables intervinieron 24 asignaturas. Entre 2021 y junio de 2026 se registraron 2.634 participaciones en formación docente.

BRECHA DE LA DIMENSIÓN

El desafío ya no es instalar mecanismos, sino demostrar de manera más homogénea su contribución específica a los resultados: evaluación periódica del Modelo Educativo, seguimiento de enseñanza y aprendizaje, estabilidad académica y medición de impacto de la innovación docente.

QUÉ SIGNIFICAN LAS CIFRAS DE LOS GRÁFICOS

Cada cifra dentro de las columnas indica cuántas personas corresponden a ese nivel de formación; no es un porcentaje.
En 2025, 97 con doctorado + 314 con magíster = 411 con postgrado (68,8% de un total de 597).
Las otras 186 personas se presentan como «otras formaciones»; aquí no se desagrega esa categoría.
Estas columnas cuentan personas, no jornadas completas equivalentes (JCE) ni tipos de contrato.
A la derecha, 156, 34 y 24 representan asignaturas por mecanismo de innovación; puede existir superposición.

05 · CRITERIOS 5 A 8

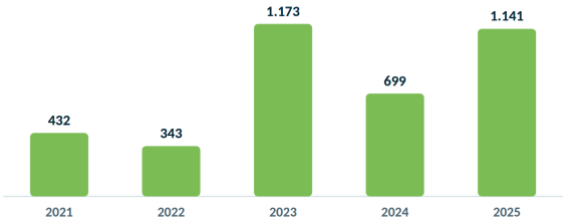
Dimensión II · Gestión estratégica y recursos institucionales

↩ Volver al índice

La gestión institucional del período está estrechamente vinculada al proceso de recuperación. El IAE presenta una gobernanza fortalecida mediante la articulación entre Directorio, Rectoría, Consejo Superior Universitario, vicerrectorías, facultades y unidades de gestión, apoyada por el PEI 2023–2026, el Cuadro de Mando Integral y mecanismos de gestión de riesgos.

Recuperación financiera e infraestructura

Ganancia auditada anual (millones de $)



1,09

ratio de liquidez en 2025

0,74 en 2020. La ganancia auditada pasó de M$22.840 a M$1.140.643 entre 2020 y 2025.

21.965,6 m²
superficie administrada
2025 · +53,7% vs 2020

67
laboratorios y talleres
32 en 2020

71,6%
infraestructura propia
participación en superficie total 2025

Gestión y desarrollo de personas

La gestión de personas dispone de mecanismos de reclutamiento, selección, inducción, evaluación, capacitación, movilidad, bienestar, clima organizacional y prevención. En 2025, 65,3% de las vacantes administrativas se proveyó mediante concurso público y la cobertura de capacitación alcanzó 80,2%; se suman el Sello ACHS Nivel 2 y la aplicación institucional de CEAL-SM con planes de intervención focalizados.

LECTURA DE LA DIMENSIÓN

La recuperación financiera y de infraestructura es una condición habilitante del proyecto académico. El desafío del siguiente ciclo es profundizar la integración entre recursos, planificación, indicadores, riesgos y decisiones, de modo que la sostenibilidad se lea cada vez más en función de resultados académicos e institucionales.

LECTURA DE FINANZAS E INFRAESTRUCTURA

Las barras representan resultados auditados 2021–2025 en millones de pesos; 1.141 equivale a cerca de $1.141 millones en 2025. El texto compara además 2020 (M$22.840) con 2025 (M$1.140.643); M$ son miles de pesos. La liquidez (1,09) es una razón, no una ganancia. El 71,6% de la superficie administrada en 2025 es propia.

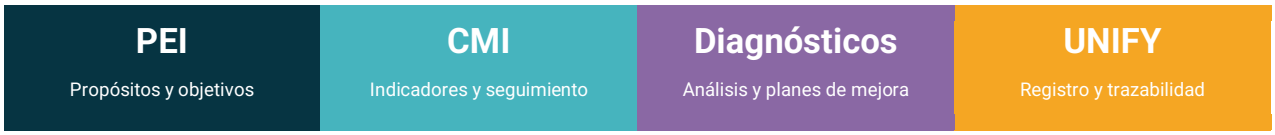
06 · CRITERIOS 9 Y 10

Dimensión III · Aseguramiento interno de la calidad

↩ Volver al índice

El Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad (SIAC) constituye uno de los principales ejes de transformación institucional descritos por el IAE. Su propósito es articular planificación, seguimiento, evaluación y mejora, evitando que la calidad se reduzca a procesos periódicos de acreditación.

Una arquitectura para pasar de datos a decisiones



En esta arquitectura, el PEI define propósitos y objetivos; el Cuadro de Mando Integral monitorea indicadores estratégicos; los diagnósticos y planes de mejora traducen el análisis en acciones; y UNIFY registra y permite seguir compromisos. La debilidad del ciclo anterior —una autoevaluación predominantemente descriptiva y con participación limitada— se aborda con evidencia longitudinal, diagnósticos por carrera y programa y mayor articulación entre indicadores y mejora.

Aseguramiento de la calidad de programas formativos

El sistema incorpora un protocolo de creación y diseño de oferta formativa, un sistema de evaluación de programas, diagnósticos periódicos, planes de mejora por carrera, programa y unidad, hitos evaluativos formalizados y mecanismos para utilizar resultados en la retroalimentación curricular. En 2023 se diagnosticaron 40 carreras y programas y se elaboraron planes de mejora iniciales; la autoevaluación 2026, con 2.748 participantes y diez subcomités, amplía la capacidad de análisis distribuido.

DESAFÍO DEL PRÓXIMO CICLO

Pasar de la existencia y operación demostrada del SIAC a un uso más homogéneo, regular y verificable en todas las unidades, con énfasis en retroalimentación curricular, participación de egresados y empleadores e integración de información para decidir.

CÓMO OPERA EL CIRCUITO DE MEJORA

PEI = Plan Estratégico Institucional (prioridades y objetivos); CMI = Cuadro de Mando Integral (indicadores y seguimiento); diagnósticos y planes de mejora = análisis de brechas y compromisos; UNIFY = registro y seguimiento de compromisos. El circuito se completa cuando los datos se discuten en las unidades, se adoptan decisiones y se comprueba el resultado de los ajustes; la sola existencia de sistemas no prueba impacto.

07 · CRITERIOS 11 Y 12

Dimensión IV · Vinculación con el Medio

Dimensión obligatoria desde el 30 de mayo de 2025

↩ Volver al índice

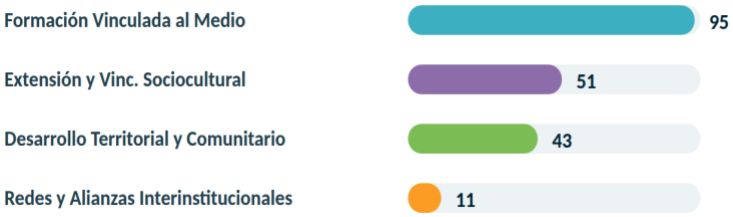
La Vinculación con el Medio se presenta como una función sustantiva coherente con la misión institucional y con el Modelo de Inserción Territorial. Su desarrollo articula política, servicios comunitarios, proyectos curriculares, certificaciones interdisciplinarias, redes y mecanismos de registro y evaluación.

De registrar actividades a evaluar resultados

Tipo de iniciativa (n = 200)



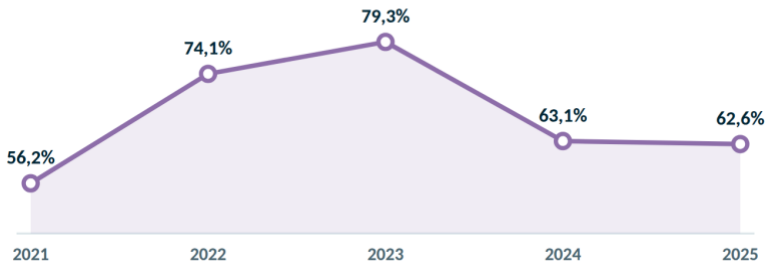
Línea estratégica (n = 200)



En 2025 SIRSE registró 200 iniciativas: 62,5% correspondió a actividades de extensión, difusión o vinculación; 34,5% a programas y Servicios Comunitarios; y 3% a proyectos. SIRSE, MEVA, ESAT y la base Alumni conforman una arquitectura que permite avanzar desde el registro hacia la evaluación de resultados y la retroalimentación.

Egresados y empleabilidad

Empleabilidad ponderada al primer año de titulación (%)



La base Alumni 2025–2026 muestra que 77,1% de quienes respondieron declara estar trabajando, 69,8% trabaja en su área de formación y 64,1% mantiene vínculo con la Universidad. La empleabilidad ponderada al primer año para titulados 2025 alcanza 62,6%. El informe distingue explícitamente ambas mediciones para evitar comparaciones improcedentes.

BRECHA PRINCIPAL

Consolidar evidencia longitudinal y homogénea de impacto externo e interno. El desafío no es solo registrar actividades, sino demostrar contribuciones, retroalimentación de la docencia y resultados en los territorios de manera comparable y sostenida.

Lectura de los dos gráficos superiores: un mismo total de 200 iniciativas se clasifica por tipo (125 extensión/vinculación, 69 programas/servicios, 6 proyectos) y, por separado, por línea estratégica (95, 51, 43 y 11). No son 400 iniciativas. La serie inferior (62,6% en 2025) no equivale al 77,1% autorreportado en Alumni.

08 · CRITERIOS 13 Y 14

Dimensión V · Investigación, Creación y/o Innovación

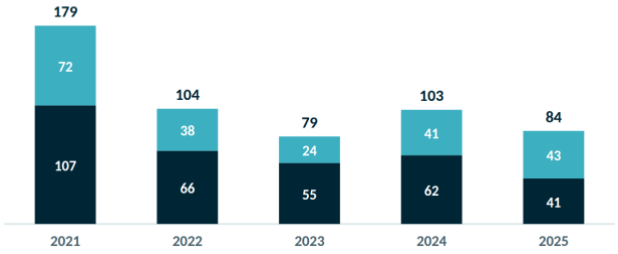
Dimensión voluntaria

↩ Volver al índice

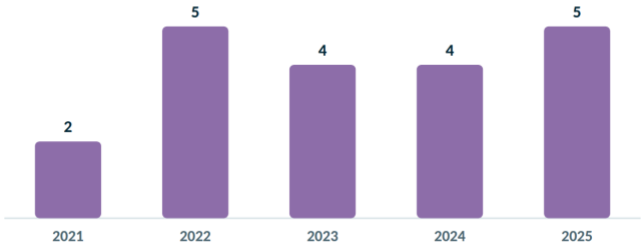
La investigación se presenta como una función en expansión y progresiva institucionalización. La creación de la Vicerrectoría de Investigación y Posgrado en 2023 elevó su conducción estratégica; la reorganización de 2026 separa la conducción de investigación, creación, innovación, publicaciones, internacionalización y resguardo ético de la gestión académica del postgrado.

Producción científica y proyectos

Publicaciones: indexadas (azul oscuro) y otras (celeste)



Proyectos ANID por año



331
publicaciones indexadas
sistemas reconocidos por ANID · 2021–2025

549
publicaciones totales
quinquenio 2021–2025

20
proyectos ANID
como institución principal · 2021–2025

Capital humano avanzado y postgrado

La base de académicas y académicos con grado de doctor aumentó desde 90 en 2022 a 126 en 2026, equivalente a un crecimiento de 40%. La oferta de postgrado 2026 comprende un doctorado y cinco magísteres. Los proyectos adjudicados se concentran en líneas coherentes con el sello institucional, entre ellas Derechos Humanos, diversidades, estudios interculturales y territoriales, y memoria.

LO QUE RESTA CONSOLIDAR

Estructuras estables de investigación; registro oportuno de productividad e impacto; trazabilidad entre política, mecanismos, resultados y contribuciones; y traducción de la mayor dotación doctoral en dedicación efectiva medida en JCE.

CÓMO INTERPRETAR LA PRODUCCIÓN

En 2021–2025 se informan 549 publicaciones: 331 indexadas en sistemas reconocidos por ANID y 218 de otros tipos. Los 20 proyectos ANID corresponden a adjudicaciones con la Universidad como institución principal en el quinquenio; no son publicaciones. Los 126 doctores/as informados en 2026 no se deben comparar directamente con los 97 de la dotación de 2025 sin explicitar el mismo corte y universo.

09 · DE LA AUTOEVALUACIÓN A LA ACCIÓN

Plan de Mejora Institucional

↩ Volver al índice

El Plan de Mejora organiza las debilidades y oportunidades identificadas en los catorce criterios en una agenda verificable. Cada objetivo se articula con acciones, metas, evidencias, indicadores, responsables, recursos y plazos. La lógica es desplazar el foco desde la producción de documentos hacia el seguimiento de resultados y la demostración de superación de brechas.

Fases de implementación

Fase	Sentido
I	Instalación, normalización y levantamiento de líneas de base.
II	Ampliación de cobertura y articulación institucional.
III	Consolidación, evaluación de resultados y ajustes.

Cinco prioridades transversales

- Consolidar la estabilidad y la dedicación del cuerpo académico.
- Profundizar la medición de impacto de innovación docente, Vinculación con el Medio e Investigación, Creación y/o Innovación.
- Integrar los sistemas de información para una reportería ejecutiva y analítica más robusta.
- Fortalecer la participación de egresados, empleadores y actores territoriales en la mejora curricular.
- Sostener la recuperación financiera y el desarrollo de infraestructura con criterios de eficiencia, sostenibilidad y pertinencia académica.

IDEA FUERZA

La Universidad conoce sus resultados, identifica con precisión dónde existen desarrollos heterogéneos, dispone de mecanismos para intervenirlos y puede mostrar decisiones, responsables, plazos y evidencia de seguimiento.

CÓMO LEER EL PLAN DE MEJORA 2026–2029

Las tres fases indican una secuencia de implementación (instalar, ampliar y consolidar), no tres años definidos en esta síntesis. La planificación completa contiene objetivos, acciones, metas, indicadores, responsables, recursos, plazos y verificadores. Este resumen presenta las prioridades transversales; los compromisos específicos deben revisarse en la matriz oficial del Plan de Mejora del IAE.

10 · LECTURA PARA SOCIALIZACIÓN Y EVALUACIÓN EXTERNA

Síntesis ejecutiva: capacidades, brechas y proyección

↩ Volver al índice

Capacidades institucionales que el IAE busca demostrar

✓ Un proyecto universitario reconocible, articulado por un Modelo Educativo, un Modelo de Inserción Territorial y un Modelo de Aseguramiento de la Calidad.

✓ Capacidad de recuperación y autorregulación, expresada en el cumplimiento del Plan de Recuperación Institucional, el alzamiento de la supervisión y la mejora de condiciones financieras e infraestructura.

✓ Un sistema académico que integra diseño curricular, diagnósticos, acompañamiento, hitos evaluativos, desarrollo docente e innovación.

✓ Un SIAC que articula planificación, indicadores, diagnósticos, planes de mejora y seguimiento, con creciente uso de evidencia para decidir.

✓ Funciones de Vinculación con el Medio e Investigación que han avanzado en formalización, gobernanza, mecanismos, cobertura y resultados.

✓ Una agenda de mejora 2026–2029 que reconoce brechas, asigna responsables y define metas y evidencias.

Brechas que deben explicarse con precisión

→ Estabilidad contractual y dedicación de mayor permanencia del cuerpo académico.

→ Titulación oportuna y seguimiento de nuevas cohortes bajo la innovación curricular.

→ Medición longitudinal de impactos en innovación docente, Vinculación con el Medio e Investigación.

→ Integración de sistemas de información y fortalecimiento de reportería ejecutiva.

→ Consolidación de estructuras estables de investigación y dedicación efectiva del capital humano avanzado.

→ Apropiación más homogénea del SIAC y de la retroalimentación curricular en escuelas y programas.

QUÉ SIGNIFICA UNA BRECHA EN ESTA SÍNTESIS

Una brecha es un aspecto que requiere fortalecimiento a partir de evidencia, aunque exista una política o mecanismo formal. Se distingue entre capacidad instalada (por ejemplo, sistemas de datos), implementación (uso en unidades), resultados (cobertura, retención, productividad) e impacto (efectos demostrables y sostenidos). La evaluación externa contrasta estos niveles con documentos, indicadores y entrevistas.

OCHO MENSAJES INSTITUCIONALES CLAVE

Lo que todas y todos debiéramos poder explicar

1. La Universidad respondió a las ocho observaciones del ciclo anterior: cinco están superadas, dos en proceso avanzado y una en proceso de superación.
2. El período cierra con el Plan de Recuperación cumplido y con la supervisión de la Superintendencia alzada desde diciembre de 2023.
3. El acompañamiento estudiantil evolucionó desde apoyos voluntarios hacia un sistema curricular e institucional articulado por SINAB, SAT, Centro de Aprendizajes y EVA I–II.
4. La capacidad académica creció en dotación, JCE y postgrado, mientras la estabilidad contractual permanece como una brecha explícitamente reconocida.
5. La recuperación financiera y de infraestructura es verificable y sostiene el desarrollo del proyecto académico.
6. El SIAC articula PEI, CMI, diagnósticos, planes de mejora y UNIFY; su desafío es profundizar un uso homogéneo en todas las unidades.
7. Vinculación con el Medio (obligatoria desde 2025) e Investigación, Creación y/o Innovación (voluntaria) son funciones sustantivas; requieren evidencia longitudinal de impacto.
8. El Plan de Mejora 2026–2029 traduce el análisis en catorce objetivos con responsables, metas, evidencias y seguimiento.

NOTA DE ALCANCE DE LOS MENSAJES

Los estados de las ocho observaciones son juicios declarados por la Universidad en su autoevaluación. Las cifras financieras y académicas representan distintos años de corte. Las funciones y los sistemas descritos han incrementado capacidades, pero la medición longitudinal del impacto y la aplicación homogénea de la mejora siguen siendo desafíos reconocidos.

LECTURA DE AUTOEVALUACIÓN

Cómo responder con consistencia

Recorrer una secuencia común que permite demostrar coherencia entre lo declarado y lo implementado.

1	**Dónde está formalizado**	Política, reglamento, modelo, resolución o procedimiento.
2	**Quién lo implementa**	Unidad responsable, roles y frecuencia de operación.
3	**Qué evidencia produce**	Datos, actas, reportes, resultados, cobertura o trazabilidad.
4	**Qué aprendimos**	Lectura crítica: qué funcionó, qué no fue homogéneo y por qué.
5	**Qué decisión se tomó**	Ajuste, plan de mejora, meta, responsable y plazo de seguimiento.

REGLA PRÁCTICA

No se trata de memorizar el informe. Se trata de poder explicar, con lenguaje propio, cómo funciona el mecanismo, qué evidencia existe, qué se aprendió y qué se hará a partir de ese aprendizaje.

.

EJEMPLO DE LECTURA COMPLETA DE UN DATO

No basta con decir “la retención alcanzó 82,18%”. Una explicación completa señala que corresponde a retención de primer año en 2025; compara con 76,14% en 2021 (+6,04 pp) y 82,86% en 2024 (-0,68 pp); identifica mecanismos de acompañamiento y reconoce que la evolución requiere seguimiento. Esta misma lógica aplica a cada indicador del informe.

Coherencia entre lo que declaramos, lo que hacemos, lo que podemos demostrar y lo que sabemos explicar.

Este resumen ejecutivo es un instrumento de socialización del Informe de Autoevaluación Institucional 2026. Toda cifra aquí presentada proviene del informe entregado a la Comisión Nacional de Acreditación el 31 de julio de 2026 y se encuentra respaldada por las tablas, anexos y sistemas institucionales allí referenciados.

DOCUMENTO FUENTE

Informe de Autoevaluación Institucional
Subsistema Universitario · Julio 2026
226 páginas · 14 criterios · 5 dimensiones

ELABORACIÓN

Dirección de Aseguramiento de la Calidad
Universidad Academia de Humanismo Cristiano

Comisión Nacional de Acreditación CNA-Chile

UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO

Acreditación 2026
Crecemos con excelencia